



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

12 -07- 2021

Neposredno - predano pošti: \_\_\_\_\_  
Obično-preporučeno: \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_  
Pošta \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
Primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
Pristojbe: \_\_\_\_\_ Broj: Revd 1024/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Goranke Barać - Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DRD INTERNATIONAL d.o.o. Umag, u stečaju, Šetalište Vladimira Gortana 38, OIB: 27636389809, MBS: 040142251, kojeg zastupa stečajni upravitelj Boris Zadković, odlučujući o prijedlogu razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 45, OIB: 25738979611, kojeg zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetniku u Zagrebu, za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4239/2020-2 od 14. listopada 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-935/2013-153 od 14. rujna 2020., na sjednici održanoj 12. svibnja 2021.,

riješio je:

Dopušta se podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4239/2020-2 od 14. listopada 2020., u odnosu na sljedeće pravno pitanje:

„Da li se nakon unovčenja nekretnina u ovršnom postupku, a na kojima postoji upisano razlučno pravo, obveza poreza na dodanu vrijednost uračunava u troškove unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, odnosno da li porez na dodanu vrijednost ima prednost namirenja ispred namirenja tražbine razlučnog vjerovnika?“

Obrazloženje

1. Razlučni vjerovnik GARDEN MAKSIMIR d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 45, je predložio da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4239/2020-2 od 14. listopada 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj Povrv-St-935/2013-153 od 14. rujna 2020., zbog tri pitanja koja smatra važnima za odluku u sporu i jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu, a s obzirom revizijski sud o tim pitanjima još nije

zauzeo shvaćanje. Uz citirani prijedlog, predlagatelj je za sporna pitanja dostavio ovome sudu i pravodobnu dopunu prijedloga za dopuštenje revizije navodeći da postoji sumnja da su odredbe domaćeg prava u suprotnosti sa pravom Europske unije pa predlaže da ovaj sud uputi zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije.

2. Na prijedlog za dopuštenje revizije nije odgovoreno.

3.1. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385. a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio kako je drugo pitanje naznačeno u prijedlogu za dopuštenje revizije važno za odluku u ovome sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a osobito za razvoj prava kroz sudsku praksu, budući da je riječ o takvom pravnom pitanju o kojemu praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena (Pž-5106/06, Pž-1514/06).

3.2. Slijedom izloženog, ispunjene su u vezi tog pitanja pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštanje revizije, pa je na temelju odredbe čl. 385.a st. 1. podst. 1, u svezi čl. 387. st 6. ZPP i čl. 400. st. 3. ZPP, riješeno kao u toč. I. izreke.

4. Međutim, predlagatelj za preostala dva revizijska pitanja nije određeno izložio razloge zbog kojih on smatra da bi ta pitanja bila važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, odnosno propušteno je primjerice ukazati na različite sudske odluke drugostupanjskih sudova o tim pitanjima (prema kojoj je o tome u točno određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke), a zbog čega da bi postojala potreba usuglašavanja različite sudske prakse od strane ovog suda putem izjavljene revizije; ili određeno ukazati na razloge zbog kojih je očekivati da će o tim pitanjima drugi sudovi zauzeti pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke ili na koje druge važne razloge izvan okvira samog konkretnog slučaja koji bi opravdali intervenciju revizijskog suda zbog osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni odnosno zbog razvoja prava kroz sudsku praksu pa u odnosu na ta pitanja nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP.

5. Potrebu podnošenja zahtjeva za prethodnu odluku Sudu Europske unije ovaj sud ocijeniti će prilikom odlučivanja o podnesenoj reviziji.

Zagreb, 12. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:  
28-06-2021  
10.05.03

DN  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=8130D48523230353930363335323638  
L=ZAGREB  
S=MAGUD  
G=MIRJANA  
CN=MIRJANA MAGUD



Broj zapisa: **eb2fb-23564**

Kontrolni broj: **0d8e7-04137-4b6e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.